

VR ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Некоторое время назад в журнале появилась новая рубрика «Дискуссии». Мы вводили её с некоторыми сомнениями — подобный жанр не слишком привычен для современных российских журналов и отечественных авторов. Тем приятнее сообщить, что новая рубрика пошла хорошо. И с этого номера мы начинаем публиковать отклики авторов оригинальных статей на критические материалы в их адрес. Нами получены два развёрнутых отклика Р. Е. Бумагина и Д. М. Рогозина на критику в адрес их статьи. Р. И. Капелюшников также прислал развёрнутый отзыв на одну из критических статей. Он готовится для публикации в следующем номере.

Теперь представим новый номер нашего журнала.

В рубрике «**Новые тексты**» мы публикуем статью к. соц. н. *Т. Ю. Черкашиной* (зав. кафедрой общей социологии Новосибирского национального исследовательского государственного университета) «Личные доходы супругов в структуре бюджетов российских семей в 1990–2010-е гг.». В этой работе представлена динамика структуры бюджетов российских домохозяйств с учётом соотношения личных доходов супругов и надындивидуальных доходов домохозяйства. Экономические отношения в супружеских домохозяйствах рассматриваются в макроэкономическом и социальном контексте 1990–2010-х гг. Расчеты выполнены на данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (2004–2016 гг.). Показано, что наличие в семейном бюджете только одного личного дохода существенно увеличивает риски бедности в условиях, когда система трансфертов слабо страхует семьи, особенно если только женщина вносит вклад в семейный бюджет.

В той же рубрике публикуется статья *А. А. Поплавской* (аналитик Центра внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ) и к. соц. н. *Н. Э. Соболевой* (научный сотрудник Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ) «Реализация достижительных мотивов мужчин и женщин на рынках труда разных стран мира». В статье выявляются межстрановые и гендерные различия в распространённости и реализации трёх достижительных мотивов в сфере труда — высокого заработка, карьерного роста и интересной работы. Эмпирической основой исследования служит волна Международной программы социальных исследований (International Social Survey Program — ISSP) за 2015 г. Показывается, что культура индивидуализма, более высокие показатели экономического развития и гендерное равенство не ведут к схожести достижительных мотивов мужчин и женщин и выравниванию их возможностей на рынке труда.

В предыдущем номере нашего журнала в рубрике «**Дискуссии**» был опубликован текст к. соц. н. *Н. С. Бабича* «Методическая рефлексия в пробковом шлеме» (2019. 20 (1): 188–196). Это был развёрнутый полемический комментарий к ранее опубликованной нами статье *Р. Е. Бумагина* и *Д. М. Рогозина* «Критика опросного подхода к анализу взаимного сходства во внешнем виде потребительских продуктов внутри одной товарной категории» (2018. 19 (2): 86–117). Теперь мы предоставляем слово для ответных реплик авторам исходной статьи.

Сначала публикуется развёрнутая реплика к. соц. н. *Д. М. Рогозина* (старший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН) «Соломенные мельницы российской социологической экспертизы».

В тексте обозначены базовые проблемы текущего состояния социологической экспертизы в России и предложены варианты методической работы, направленной на извлечение опыта из сформированного договорного порядка установления научной истины.

Далее, в развёрнутой реплике *Р. Е. Бумагина* «Деаборигенизация отечественной индустрии социологической экспертизы: полемика vs конкиста» оспаривается обоснованность применения описаний типа «аборигенный» к текущему состоянию индустрии социологической экспертизы в России, обозначается необходимость более активного использования теоретического багажа современной социологии и социологии языка в области изучения визуальных знаков, содержится призыв к интенсификации научной полемики, выстроенной на фундаменте организованного скептицизма.

В рубрике «**Переводы**» мы знакомим читателей с переводом фрагмента книги *Вольфганга Штрика* (почётного директора Института изучения общества им. М. Планка, Кёльн, Германия) «Купленное время. Отсроченный кризис демократического капитализма». Автор анализирует истоки последних кризисов, рассматривая их как часть длительной неолиберальной трансформации послевоенного капитализма, начавшейся в 1970-х гг. Журнал публикует выдержки из первой главы книги — «От кризиса легитимации к фискальному кризису», в которой представлен краткий обзор взаимосвязей между финансовым кризисом, кризисом налоговой системы и кризисом роста. Автор пытается понять, почему хитросплетения этих взаимосвязей до сих пор остаются загадкой для политиков и любого кризисного менеджмента. Перевод с немецкого — *Ильи Женина*. Научный редактор перевода — *Мария Добрякова*. Публикуется с разрешения Издательского дома ВШЭ.

В рубрику «**Расширение границ**» вошли две статьи. Одна из них — «Кому и зачем было нужно гарантирование банковских вкладов?» — написана д. э. н. *А. В. Верниковым* (ведущий научный сотрудник Института экономики РАН). В этой статье анализируются обстоятельства, предшествовавшие появлению в России в 2003 г. гарантирования банковских вкладов. Автор сопоставляет имеющиеся статистические данные с другими доступными сведениями различного характера, чтобы понять последующие особенности и результаты действия данного института. Также анализируется структура мотивов, которыми руководствовались инициаторы законопроекта о гарантировании вкладов.

Авторы другой статьи в этой рубрике — *Н. Д. Воронина* (преподаватель кафедры методов сбора и анализа социологической информации факультета социальных наук НИУ ВШЭ) и к. соц. н. *Д. С. Попов* (ведущий научный сотрудник Федерального социологического центра РАН). Их работа называется «Востребованность образования взрослых и факторы, связанные с участием в нём: Россия на фоне стран ОЭСР». В ней исследуется образование взрослых людей, которое они получают в течение жизни. На основе анализа данных Программы международной оценки компетентности взрослых (Programme for the International Assessment of Adult Competencies — PIAAC) авторы пытаются выявить отличия и особенности образования для взрослых в России на фоне стран ОЭСР. В итоге показано, что в странах ОЭСР прослеживается устойчивая связь между участием в образовании в течение жизни и повышением компетентности (грамотности), тогда как в нашей стране этой связи не обнаружено.

Для рубрики «**Новые книги**» к. соц. н. *М. М. Сакаева* подготовила рецензию на перевод книги *Судхира Венкатеша* «Главарь банды на день. Изгой-социолог выходит на улицы» (М.: РИПОЛ, 2018). Эта книга, впервые изданная в США в 2008 г., перевернула представления научного сообщества и обычных американцев о городской бедности. Написанная в стиле новой этнографии, она показала тесную взаимосвязь между социальным исключением, бедностью и криминалом. Почему социальная политика в американских городах проваливается? Как именно институциональное устройство капиталистической экономики и американской демократии способствует социальному исключению чернокожего населения? Почему массовое строительство в гетто не решило ни одной из проблем, которые обозначали ини-

циаторы американского проекта? Отвечая на эти вопросы, автор книги приходит к неутешительным выводам по поводу сформировавшейся модели современного американского капитализма.

В рубрике «**Конференции**» д. э. н. *И. П. Рязанцев* и к. соц. н. *В. Г. Писаревский* знакомят нас с итогами V Международной конференции факультета социальных наук Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета «Цифровизация общества и будущее христианства», прошедшей в Москве 24 января 2019 г. В фокусе внимания участников конференции находился важный вопрос о том, как можно оценить процесс цифровизации с духовно-нравственной точки зрения, насколько он влияет на личность и подавляет её свободу.

В рубрике «**Интервью**» приложения на английском языке публикуется беседа с *Брюсом Кэрратерсом*, профессором Северо-Западного университета (США), записанная в ходе его академического визита в Шведский коллегиум перспективных исследований в Уппсале. Брюс рассуждает в том числе о структурных различиях между европейским и американским академическими сообществами, между факультетами социологии и бизнес-школами. Он также рассказывает о своих текущих исследованиях истории кредитных отношений кредитного поведения в США в XIX–XX столетиях и о других важных исследовательских темах. Интервью записано *Майей Шмидт* (магистр Стокгольмского университета).

VR INTRODUCTORY REMARKS

Dear Colleagues,

We introduced a new rubric, “Discussions,” some time ago with some doubts regarding the viability of this venture. However, it has gone quite well so far. In this issue, we have begun publishing the authors’ responses to their critics. We received two substantive replies from Roman Bumagin and Dmitry Rogozin on the critical response to their paper. Rostislav Kapelyushnikov has also submitted an extended reply to one of our recently published critical essays on the legacy of Max Weber. This reply will be prepared for the next issue.

Now we turn to a new issue of our journal.

We begin with a paper by Dr. Tatyana Cherkashina (Head of the Department of Sociology, Novosibirsk State University), “Personal Income of Spouses in Russian Families’ Budgets in the 1990–2010s.” The paper explores the structural dynamics of budgets of Russian households, which differ in the ratio of the contributions of personal incomes and non-individual incomes. Economic relations in matrimonial households are considered within the macroeconomic and social context of the 1990–2010s. Data were collected from the Russian Longitudinal Monitoring Survey of the National Research University Higher School of Economics (2004–2016). It is shown that the transfer system does not provide insurance for families in which only a woman contributes to the family budget. The existence of only a sole breadwinner in the family significantly increases the risk of poverty.

Anita Poplavskaya (Analyst at the Center for Institutional Research, Higher School of Economics) and Dr. Natalia Soboleva (Research Fellow, Laboratory for Comparative Social Research, National Research University Higher School of Economics) have published a paper entitled “Realization of Male and Female Achievement Motives in the Labor Markets across the World.” The paper reveals cross-country and gender differences in values and the implementation of three achievement motives across the world, namely high earnings, career growth and interesting work. Data were collected from the International Social Survey Program (2015). It is demonstrated that higher rates of individualism, economic well-being and gender equality do not necessarily lead to similarity between men and women in their achievement motives or the equality of their opportunities in the labor market.

In its previous issue, our journal (2019, vol. 20, no 1, pp. 188–196) published an extended commentary from Dr. Nikolay Babich on the paper by R. E. Bumagin and D. M. Rogozin, “Criticism of Interview Approach in Examining Similarity of Appearance of Products Belonging to the Same Product Category.” Now, we give the floor to the authors for their replies to Babich’s critique. Dr. Dmitry Rogozin presents a critical reply in “Straw Mills of Russian Sociological Expertise.” The author outlines the basic problems of the current sociological expert evaluation in Russia and proposes options for methodological work aimed at adopting experience from the established contractual procedure for the verification of scientific truth.

Roman Bumagin provides one more critical reply, “Deaboriginization of Russian Sociological Expertise Industry: Dispute vs. Conquista.” The author rejects the validity of the term “aboriginal” as a label for the current state of the industry of sociological expertise in Russia. He argues for more active use of the theoretical baggage of modern sociology and the sociology of language in the study of visual signs, calling for the intensification of academic disputes based on Mertonian-organized skepticism.

Dr. Andrei Vernikov (Senior Research Fellow, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences) presents his paper “Explicit Deposit Guarantee in Russia: Who Needed It and What For?” The article sheds

light on the circumstances preceding the enactment of explicit deposit insurance in Russia in December 2003. The author relies on available banking statistics as well as qualitative information of different natures to understand the subsequent performance of this institution. The motivation of the champions of the deposit guarantees is explored.

Natalia Voronina (Lecturer, Department of Sociological Research Methods, School of Sociology, Faculty of Social Sciences, HSE) and Dr. Dmitry Popov (Leading Researcher, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences) present their paper “Participation in Adult Education: Russia in Comparison with OECD Countries.” The authors show that the participation of adults in education throughout their lives has noticeable consequences for wealth, social wellbeing, state of health and cognitive abilities. Data were collected from the Program for the International Assessment of Adult Competences (PIAAC). It is explicated that adult learners in Russia demonstrate the same level of measured competences (in reading and math) as those who are not involved in any educational activities. The results are quite different for OECD countries. At the same time, we observe dissimilar models of participation of adults in education in Russia and OECD countries.

The Journal of Economic Sociology has published a Russian translation of two fragments from the first chapter of *Buying Time: The Delayed Crisis of Democratic Capitalism*, a book by Wolfgang Streeck. The author examines the sources for recent fiscal, tax and economic crises, considering them as parts of the long-lasting neoliberal transformation of post-war capitalism, which started in the 1970s. In the first chapter, “From Legitimation Crisis to Fiscal Crisis,” the author briefly reviews the interconnections between the financial crisis, the crisis of the tax system and the crisis of growth. It is explained why the stratagem of these interconnections refers to an impossible riddle for any anti-crisis management as well as for politicians. The book was translated by Ilya Zhenin, edited by Maria Dobryakova and published with the kind permission of the Higher School of Economics Publishing House.

Maria Sakaeva presents a review of *Gang Leader for a Day: A Rogue Sociologist Takes to the Streets*, a book by Sudhir Venkatesh. This book opened the eyes of the academic community and ordinary Americans to the urban poor. Written in the style of a new ethnography, the book shows the close relationships between social exclusion, poverty and crime. Why does social policy fail in American cities? How exactly does the institutional structure of the capitalist economy and American democracy contribute to the social exclusion of the black population? Why did the mass construction of the ghetto not solve any of the problems that were designated by the initiators of the American project? Responding to these questions, the author comes to disappointing conclusions regarding the American model of capitalism at the end of the twentieth century.

Dr. Igor Ryazantsev and Dr. Vasiliy Pisarevskiy review the conference “Digitalization of Society and the Future of Christianity” held at the Faculty of Social Sciences of Saint Tikhon’s Orthodox University on January 24, 2019. The discussion was focused upon a critical issue: how can we assess the process of digitalization from a spiritual and moral point of view? How does digitalization affect the individual and suppress his or her freedom?

Bruce G. Carruthers (John D. MacArthur Chair and Professor of Sociology at Northwestern University) was interviewed by Mayya Schmidt, a Master’s student at Stockholm University, during his visit to the Swedish Collegium for Advanced Study, based in Uppsala. Bruce Carruthers reflects upon the structural differences between European and North American academic settings and between sociological departments and business schools. He also elaborates on his current research on the history of credit and credit decision-making in the United States in the nineteenth and twentieth centuries and other important topics.